

DODATEK K BROŽUŘE „OSMÝ SYNOD“.

Některé návrhy synodní rady nebylo možno úplně připravit před tiskem brožury „Osmý synod“; i v jiných směrech je potřebí některých dodatků a oprav k materiálu, obsaženému v této brožuře. Proto se vydává tento dodatek k synodní brožuře, určený pro členy synodu.

1. Návrh synodní rady na zjišťování dat o příjmech farářů.

(Dodatečný návrh k návrhu 52 v synodní brožuře.)

Synodní rada se zmocňuje, aby zjistila u všech duchovních, jaké mají skutečné příjmy vedle minimálních platů podle směrnic. Rozhodnutí o přesném znění dotazníku se ponechává synodní radě, doporučuje se však, aby byly zjišťovány zejména tyto okolnosti:

- 1) zda sbor poskytuje faráři (vikáři) pod jakýmkoli titulem dobrovolné nadlepení platu nad minimální plat, a v jaké výši;
- 2) jak velký je výnos odměn za vyučování náboženství a cestného;
- 3) jaký je příjem z titulu štoly (v průměru tří posledních let);
- 4) zda sbor platí ze svého důchodovou daň za faráře (vikáře), po případě i tu polovinu nemocenského a pensijního pojištění, kterou je povinen platiti farář (vikář).

Odůvodnění: V poslední době se z několika stran združuje, že přes všechny dosavadní snahy stále trvají značné rozdíly ve skutečných příjmech jednotlivých duchovních, a volá se po nápravě novou úpravou směrnic minimálních platů. Synodní rada se nemůže předem uzavíratí těmto hlasům, zejména také vzhledem k novým nesnázím a úkolům, vznikajícím z ohlášeného pronikavého snížení státní dotace. Je však zřejmé, že úvahy a studie o možnostech úprav dosavadních směrnic mohou býti účelné jen tehdy, bude-li pro ně jako podklad opatřen úplný a přesný přehled o nynějším skutečném stavu příjmů všech duchovních. Kdyby synodní rada na základě tohoto materiálu dospěla k názoru, že jest potřebí již během příštího třiletí podstatněji měnit směrnice minimálních platů, vyžádala by si vyjádření seniorátních výborů a výboru Spolku českokobratrského duchovenstva, dříve než by vyhlásila nové směrnice, jak má k tomu býti zmocněna podle § 18. návrhu č. 52.

2. Návrh synodní rady na úpravu platového plánu.

(Viz návrh č. 54 v synodní brožuře.)

Tento návrh navazuje na to, co bylo řečeno v brožuře „VIII. synod“ na str. 68—71. Je to výsledek dlouhého podrobného jednání se seniorátními výbory i se sbory, jichž se to týká. Zásady, jimiž bylo jednání vedeno, byly tyto:

1. Je nutno, aby kvoty, jimiž sbory přispívají na farářské platy, byly ve svém úhrnu zvýšeny asi o 80%.

2. Snížení lze připustiti jen výjimečně, u sborů zvláště zatížených.

3. Sbory soběstačné mají platiti zvláštní přímý příspěvek synodní radě na doplňování platů farářů ostatních sborů. Výše tohoto příspěvku nebyla zatím stanovena podle nějakého obecného pravidla, nýbrž určena odhadem a jednáním s příslušnými sbory; tento postup byl volen vzhledem k tomu, že jde o zavádění nového, posud nevžitého opatření, při čemž se doporučuje postupovati krok za krokem a pokud možno nejprve apelem na dobrovolnost.

4. Sbory, které mají mladého faráře, jenž má menší platový nárok (podle minimálních směrnic) nežli kvota sboru vyměřená, odvedou synodní radě polovinu rozdílu takto vzniklého. Protože i tu jde o zavádění nového opatření, byl volen postup povolný; žádá se zatím toliko polovina rozdílu, ne rozdíl celý. Vedle toho bylo u mnohých sborů této kategorie zatím upuštěno od zvyšování kvoty, a u dvou sborů bylo dokonce navrženo snížení kvoty, kterou lze v těchto případech považovati za poměrně přílišnou. Tento postup byl volen proto, že i v těchto případech nutno nejprve apelovati na ochotu sborů.

Podle těchto směrnic byl připraven obsáhlý materiál, na jehož základě bylo možno sestaviti uspokojivý, i když ne dokonalý návrh na revisi platového plánu. Přišly však známé události minulého podzimu a jejich důsledky, zejména také ohlášení velmi pronikavého snížení kongruové paušální dotace v důsledku nových poměrů. Toto snížení bylo nejprve odhadováno na 136.000 K, později se však ukázalo, že bude podstatně vyšší, a že dosáhne snad již roku 1939 výše přes 320.000 K.

Nová situace vedla k poznání, že dosud dohodnutou reformu platového plánu je nezbytně nutno provéstí již roku 1939; z úpravy ovšem jsou vypuštěny sbory v území připojeném k jiným státům (hospodářské otázky těchto sborů budou řešeny zvlášť). A také některé sbory na novém pohraničí, které byly novými hranicemi hospodářsky citelně postiženy, bude nutno vyjmout z požadavku zvýšení kvoty. Elaborát takto vzniklý nelze arci pak považovati za úpravu definitivní, nýbrž spíše za provisorium. Až se lépe vyjasní situace, bude patrně potřeba podrobiti pronikavější revisi jak směrnic platů, tak rozvržení kvot na sbory; bude také patrně potřeba žádati soběstačné sbory, aby zvýšily své dosud přislíbené příspěvky. Není však zatím naprosto možno připravití takové nové návrhy ještě před VIII. synodem a proto nezbývá, než navrhnutí synodu, aby schválil novou úpravu podle dosud připravených návrhů s platností od 1. ledna 1939 až do nové úpravy, aby však vedle toho zmocnil synodní radu připravití na základě dalšího studia materiálu a po slyšení seniorátních výborů novou úpravu platového plánu a vyhlásiti ji s okamžitou platností na zákl. § 101, 18 cirk. zřízení.

Návrh tedy zní takto:

Synod se usnáší, aby s platností od 1. ledna 1939 až do další úpravy sbory platily na duchovenské platy podle následujících pravidel a tabulek:

1. Sborů soběstačné budou i nadále platiti svým farářům ze své pokladny „plné služné“, vedle toho však odvede každý z nich na doplnění platů duchovních ostatních sborů k ruce synodní rady částku, která je poznamenána v příslušném místě přehledných tabulek, a to s platností od 1. ledna 1939.

2. Všem ostatním sborům se stanoví kvota, až do které mají ze svých prostředků platiti svým duchovním služné. V této kvotě je zahrnuto základní vokační služné i proměnlivý dobrovolný doplňovací příplatek k vokačnímu služnému. Výše této úhrnné kvoty pro každý sbor je uvedena v druhém sloupci následujících přehledných tabulek.

3. Sborů, jimž je v tabulkách určena vyšší kvota než je nárok jejich duchovního podle směrnic minimálních platů, odvedou polovinu rozdílu k ruce synodní rady na doplnění platů duchovních ostatních sborů a to s platností od 1. ledna 1939. U sborů, jichž se to týká okamžitě, je to poznamenáno; to ovšem neznamená, že se toto usnesení nebude týkati i jiných sborů, které si v budoucnu povolají mladší duchovní.

4. Synodní rada se zmocňuje, aby po slyšení sen. výborů změnila platový plán a nahradila dole uvedené tabulky jinými. Očekává se, že bude při tom dbáno toho, aby sbory byly rovnoměrně zatíženy, a zvláště aby byly zvýšeny kvoty těch sborů, kde je dosud průměrná účinnost na 1 duši anebo výše salárního klíče nápadně pod celocírkevním průměrem. Synod při té příležitosti apeluje na soběstačné sbory i jejich duchovní, aby v zájmu bratrství a solidarity ochotně vykonali co nejvíce pro zvýšení příspěvků těchto sborů do ústředních prostředků na doplňování duchovenských platů.

I. Seniorát pražský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Beroun	6.000	6.000	—
2. Benešov	8.000	8.500	—
3. Hvozdnice	6.000	6.200	—
4. Kladno	9.000	9.700	—
5. Kšely	22.000	22.500	—
6. Libčice	10.000	10.800	—
7. Praha I.-Salvátor	plné	plné	4.000
8. Praha II.-Kliment	plné	plné	4.000
9. Praha VIII.-Libeň	9.000	10.000	—
10. Praha XI.-Žižkov I.	20.000	21.000	—
11. Praha XI.-Žižkov II.	8.000	9.000	—

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
12. Praha XII.-Vinohrady	plné	plné	4.000
13. Praha XIII.-Strašnice	8.000	8.400	—
14. Praha XIV.-Nusle	9.000	11.000	—
15. Praha XVI.-Smíchov	18.000	18.400	—
16. Praha XVIII.-Břevnov	8.000	8.400	—
17. Rybníky	4.000	4.100	—
18. Soběhrdy	9.000	9.700	—
19. Škvorec	8.000	8.400	—
20. Uhřetěves	8.000	8.400	—

II. Seniorát plzeňský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Domažlice	6.000	6.000	—
2. Kralovice	6.000	6.000	—
3. Merklín	6.000	6.000	—
4. Plzeň-Východ.	15.000	15.600	—
5. Plzeň-Západ	15.000	15.000	—
6. Rokycany	7.000	7.300	—
7. Strakonice	6.000	6.000	—

K vysvětlení: U většiny sborů seniorátu plzeňského se zatím nenavrhuje žádné zvýšení. Pohled na tabulky o účinnosti členů však ukazuje, že by v těchto sborech lepší organizací hospodářskou a zejména soustavnou výchovou k vyšší obětavosti mělo být možno zvýšiti příjmy sborové; tomu by se měly přizpůsobiti i kvoty farářského služného. — U západního sboru plzeňského se zatím nenavrhuje žádné zvýšení se zřetelem k tomu, že sbor byl zeslaben územními změnami.

III. Seniorát podřipský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Kovanec	12.000	12.000	—
2. Krabčice	24.000	20.000	polovinu rozdílu
3. Ledčice	15.000	15.000	—
4. Libiš	16.000	16.500	—
5. Libkovice	16.000	16.000	—

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
6. Louny	8.000	8.400	—
7. Mělník	20.000	21.000	—
8. Mšeno	12.000	12.000	—
9. Nebužely	19.000	19.000	polovinu rozdílu
10. Roudnice	15.000	16.000	—
11. Třebenice	8.000	?	—
12. Vtelno	18.000	18.000	—
13. Vysoká	20.000	20.000	—

K vysvětlení: Navrhuje-li se u sborů seniorátu podřípského jen poměrně malé zvýšení, souvisí to z valné části s tím, že řada těchto sborů leží na novém pohraničí a že někteří z nejzámožnějších členů měli majetek na území připojeném dnes k Německu; to se týká zejména Třebenic, Vysoké, Mšena. Sbor třebenický byl postižen tak, že nelze zatím odhadnouti, jaký plat by mohl nadále poskytovat svému faráři; je nutno ponechat to dalšímu jednání synodní rady. Snížení sboru krabčického se navrhuje vzhledem k tomu, že dosavadní kvota 24.000 K nebyla ve skutečnosti posud nikdy poskytována a je vzhledem k dnešním poměrům sboru ve srovnání s jinými sbory přílišná; očekává se ovšem, že sbor bude ochotně odváděti polovinu rozdílu mezi nárokem faráře a sníženou kvotou. Sbory ve Vtelně a v Kovanci mají již nyní velmi vysoký průměr příspěvků členských na 1 duši, sbor v Ledčicích vyžaduje pro velmi nepříznivý celkový stav zvláštních ohledů. Dojde-li k další revisi platového plánu, jak je ohlášeno v úvodních poznámkách, bude ovšem třeba požadovati od sborů seniorátu podřípského další vypětí.

IV. Seniorát poděbradský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Mladá Boleslav	9.000	9.500	—
2. Bošín	19.000	19.000	polovinu rozdílu
3. Brandýs n. L.	6.000	6.300	—
4. Hořátev	17.000	17.900	—
5. Chleby	22.000	22.000	polovinu rozdílu
6. Libice	17.000	17.000	polovinu rozdílu
7. Lysá n. L.	15.000	15.800	—
8. Nymburk	18.000	18.900	—
9. Opolany	13.000	13.000	—
10. Poděbrady	22.000	22.000	polovinu rozdílu
11. Velenice	19.000	20.000	—

K vysvětlení: u sen. poděbradského vzat za základ návrh sen. výboru, aby těm sborům, které mají odváděti polovinu ušetřeného

rozdílu, nebyla zatím kvota zvyšována, a sbory ostatní, aby provedly zvýšení okolo 50%. Při další revizi platového plánu bude ovšem nutno od těchto sborů požadovati další zvýšení.

V. Seniorát královéhradecký.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvede
	K	K	K
1. Bohuslavice	11.000	11.000	—
2. Černilov	plné	plné	1.500
3. Dvůr Král.	8.000	8.000	—
4. Hořice	8.000	8.300	—
5. Hradec Král.	plné	plné	1.500
6. Hronov	7.000	7.500	—
7. Klášter	20.000	20.000	polovinu rozdílu
8. Libštát (i s fil. sbory)	10.000	11.000	—
9. Semonice	18.000	19.000	—
10. Šonov	8.000	8.300	—
11. Třebechovice	16.000	17.000	—

K vysvětlení: Při budoucí revizi bude možno i nutno očekávati další zvětšení příspěvků některých sborů, které by nemělo býti nesnadné, jak ukazuje prohlédnutí tabulky o účinnosti a zvláště o saláru, který je v některých sborech hodně nízký.

VI. Seniorát čáslavský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvede
	K	K	K
1. Čáslav	plné	plné	2.500
2. Kutná Hora	18.000	19.000	—
3. Chvaletice	14.000	14.200	—
4. Kolín	20.000	20.000	polovinu rozdílu
5. Krakovany	12.000	12.300	—
6. Libenice	10.000	10.000	—
7. Opatovice	18.000	18.000	—
8. Pečky	14.500	14.500	—
9. Přelouč	10.000	11.500	—
10. Semtěš	24.000	20.000	polovinu rozdílu
11. Trnávka	14.000	14.200	—

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
12. Velim	plné	plné	1.500
13. Vilémov	8.000	8.400	—

K vysvětlení: sboru v Semtěši se navrhuje dočasné snížení kvoty, podobně jako Krabčicům. Pro budoucnost ovšem nutno očekávatí od tohoto sboru zvýšení tamního značně nízkého saláru. I některé jiné sbory (Kolín, Opatovice, Pecky a j.) by mohly a měly při revisi dále zvýšit své kvoty.

VII. Seniorát chrudimský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Bučina	14.000	14.800	—
2. Bukovka	10.000	10.000	—
3. Dvakačovice	18.000	18.500	—
4. Džbánov	11.000	12.000	—
5. Hradiště	8.000	8.600	—
6. Choceň	11.000	11.500	—
7. Chrudim	17.000	17.300	—
8. Litomyšl	8.000	8.600	—
9. Lozice	8.000	8.600	—
10. Vysoké Mýto	9.000	9.000	—
11. Pardubice	18.000	18.500	—
12. Sloupnice	18.000	18.000	—

K vysvětlení: třeba pamatovati, že některé sbory seniorátu chrudimského provedly určité zvýšení kvot, vyšší než u jiných seniorátů, už r. 1936; o obojím zvýšení je nutno uvažovati jako o celku.

VIII. Seniorát poličský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn. rady sbor odvede
	K	K	K
1. Borová	8.000	8.400	—
2. Krouná	17.000	18.000	—
3. Krucemburk	7.000	7.300	—
4. Proseč	17.000	18.000	—
5. Raná	10.000	10.600	—
6. Pustá Rybná	3.000	3.000	—
7. Svratouch	5.000	5.200	—
8. Telecí	8.000	8.400	—

IX. Seniorát tábořský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvěde
	K	K	K
1. České Budějovice	9.000	9.000	—
2. Horní Dubénky	9.000	9.500	—
3. Jindř. Hradec	8.000	8.400	—
4. Humpolec	19.000	20.000	—
5. Horní Krupá	6.000	6.600	—
6. Velká Lhota	17.000	17.500	—
7. Moraveč	11.000	12.000	—
8. Opatov	7.000	7.500	—
9. Písek	10.000	10.500	—
10. Soběslav	7.000	7.300	—
11. Strměchy	6.000	6.600	—
12. Tábor	8.000	8.600	—

X. Seniorát novoměstský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvěde
	K	K	K
1. Daňkovice	5.000	5.500	—
2. Jimramov	17.000	18.400	—
3. Nové Město	14.000	15.200	—
4. Německé	11.000	11.900	—
5. Olešnice	5.000	5.400	—
6. Prosetín	8.500	9.100	—
7. Rovečné	14.000	15.200	—
8. Sázava	8.000	8.600	—
9. Veselí	10.000	10.800	—

XI. Seniorát brněnský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvěde
	K	K	K
1. Brno: farář	22.000	plné	2.000
vikář	12.000	plné	—
2. Brno-Židenice	8.000	8.000	—
3. Břeclav-Hodonín	8.000	8.000	—

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvede
	K	K	K.
4. Heršpice	8.000	8.000	—
5. Uh. Hradiště	8.000	8.800	—
„ „ vikář	8.000	8.000	—
6. Javorník	8.000	8.600	—
7. Jihlava	8.000	8.600	—
8. Klobouky	plné	plné	500
9. Velké Meziříčí	7.000	7.500	—
10. Nikolčice	12.000	12.600	—
11. Nosislav	17.000	17.500	—
12. Třebíč	10.000	10.800	—
13. Vanovice	plné	plné	1.000
14. Horní Vilémovice	8.000	8.000	—
15. Hrubá Vrbka	9.000	10.000	—

K vysvětlení: kvoty, které mají odváděti soběstačné sbory v Kloboukách a ve Vanovicích, se stanoví vzhledem k dosavadním farářům těchto sborů. Při změně v osobě faráře by bylo potřeba nové úpravy.

XII. Seniorát vsetínský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvede
	K	K	K
1. Hošťálková	9.000	9.500	—
2. Hovězí	5.500	5.500	—
3. Jablůnka	6.000	6.000	—
4. Jasenná	10.000	10.000	—
5. Liptál	9.000	9.000	—
6. Pozděchov	10.000	10.300	—
7. Pržno	8.000	8.400	—
8. Ratiboř	7.000	8.000	—
9. Růždka	8.000	8.600	—
10. Vsetín dolní	13.000	13.500	—
11. Vsetín horní	15.000	15.500	—
12. Zádveřice	12.000	12.600	—
13. Zlín	8.000	8.400	—

K vysvětlení: stálý hospodářský vzestup kraje vede k očekávání, že v brzké době dojde k dalšímu podstatnému zvýšení kvot těchto sborů. Je k tomu potřeba pronikavějších změn ve způsobu hospodaření sborů a zvláště vybírání saláru.

XIII. Seniorát moravskoslezský.

Sbor:	Kvota r. 1938	Kvota od 1. I. 1939	K ruce syn.rady sbor odvede
	K	K	K
1. Frýdek	4.000	5.000	—
2. St. Hamry	4.000	4.200	—
3. Hodslavice	12.000	12.000	—
4. Hr. Lhota	6.000	6.200	—
5. Valaš. Meziříčí	8.000	9.000	—
6. Olomouc	15.000	16.000	—
7. Mor. Ostrava	10.000	17.000	—
8. Prostějov	8.000	8.000	—
9. Prusinovice	8.000	9.000	—
10. Rusava	4.000	4.500	—
11. Stráž	8.000	9.000	—

K vysvětlení: U tohoto seniorátu se navrhuje zvýšení celkem značné. Největší u Mor. Ostravy, kde je to odůvodněno značným vzrůstem sborových příjmů v poslední době.

Závěrečné poznámky.

Jaký bude konečný účinek navrhovaných změn? Sečte-li se v hořejších tabulkách úhrn kvot roku 1938, vyjde číslo 1,666.500 K, úhrn kvot, navrhovaných od 1. I. 1939 je 1,689.500 K, tedy pouze o 23.000 K více. Skutečné zvýšení, které se projeví při rozdělování ústředních prostředků, je však značně větší. Je nutno si předně povšimnouti, že v hořejších tabulkách byla v r. 1938 pro faráře a vikáře v Brně uvedena částka 34.000 K, kdežto na r. 1939 se navrhuje prohlásiti Brno za sbor soběstačný, který platí „plné služné“, a proto se tu neuvádí žádné číslo; je to změna jen technická. Dále upozorňujeme, že Třebenicům je r. 1938 počítána kvota 8.000 K, kdežto na r. 1939 a další je místo kvoty uveden toliko otazník vzhledem k nejistotě o dalším vývoji poměrů; v roce 1939 se však patrně bude počítati dále s kvotou 8.000 K, na kterou se sboru dostane mimořádné podpory ze zvláštních prostředků (mimo st. dotaci). Tyto všechny částky nutno tedy připočítati k rozdílu mezi úhrnem kvot r. 1938 a 1939. Dále nutno pamatovati, že některým sborům s velmi vysokými kvotami se sice navrhuje povoliti snížení, ale toto snížení má pro hospodaření se státní dotací význam jen theoretický, neboť faráři těchto sborů posud nedostávali nic ze státní pokladny a nebudou dostávat ani v blízké budoucnosti. Sečteme-li pak, oč se zvýší kvoty těch sborů, které posud skutečně dostávaly přiděly ze st. dotace na platy svých farářů, dojdeme k číslu 73.000 K. K tomu třeba připočísti úhrn příslibených příspěvků soběstačných sborů (22.500 K) a dále úhrn „polovinu ušetřeného rozdílu“, jež mají odváděti některé sbory (jde o položku proměnlivou; podle dnešního stavu lze ji odhadnouti asi na 13.000 K). Úhrnem lze tedy počítati, že zde navrhovanou reformou platového plánu se ústředním prostředkům uleví asi o 109.000 K. To není jistě suma nepatrná, ale také není dostatečná; vyvážá snad stoupaní nároků na státní dotaci. vzniklé vzrůstem počtu pensistů i duchovních v činné službě, nevyvážá však ohlášené pronikavé snížení státní dotace. Proto je nutno

usilovati o další zdvižení úhrnu platů, poskytovaných sbory; možnosti jsou tu dány jednak u některých sborů a seniorátů, které při dnešní reformě zůstaly poněkud pozadu za jinými, jednak u sborů soběstačných.

3. Návrh na volbu zapisovatelů.

Synodní rada navrhuje, aby za zapisovatele synodu byli zvoleni tito členové:

Bohumír Opočenský, MUDr. M. Schmidt	(zapiší I. zasedání)
Otakar Prosek, Jaroslav Gabriel	(zapiší II. zasedání)
Zdeněk Somolík, Ladislav Beneš	(zapiší III. zasedání)
Timoteus Pokorný, Václav Velkoborský	(zapiší IV. zasedání)
Dr. Miroslav Bič, Josef Václavek	(zapiší V. zasedání)
Václav Kejř, Miroslav Pokorný	(zapiší VI. zasedání)
Josef Štrupl, Jan Vejnar	(zapiší VII. zasedání)
Václav Losa, Otakar Kadlec	(zapiší VIII. zasedání)

4. Návrh opatření stran návštěvníků zasedání synodu.

Synodní rada navrhuje, aby na základě § 24 jednacího řádu byl přístup k pracovním seděním synodu — pokud nebudou prohlášena za tajná — vázán na zvláštní vstupní průkazy (lístky). Tyto lístky budtež vydávány předsednictvem duchovním a jiným funkcionářům církve, jakož i jiným důvěryhodným osobám. Od uchazečů, kteří nebudou předsednictvu, po př. jeho orgánům osobně známi, budiž požadováno osobní nebo písemné doporučení některého člena synodu nebo některého farního úřadu.

5. Některé poznámky k tabulkám o účinnosti.

(Str. 74—87 synodní brožury.)

Údaje o příspěvcích našich údů na církevní účely stojí za bedlivý rozbor, zejména také po stránce průměrů připadajících v jednotlivých seniorátech a sborech na jednu duši. Jsou tu velké rozdíly — od Kralovic s průměrem 3.67 až po Prostějov s průměrem 66.99 K, tedy rozpětí více než 18násobné! Uvedeme v dalším sbory s největší a s nejmenší průměrnou účinností.

Největší čísla vykazují: 1. Prostějov (66.99), 2. Brno-Židenice (64.39), 3. Zlín (61), 4. Kyjov (60.68), 5. Horní Krupá (50.72); dále jest ještě 7 sborů neb stanic s průměrem vyšším než 40 (Humpolec, Vteln, Miroslav, Sudkov, Prusinovice, Strašnice, Přerov).

Nejmenší čísla vykazují tyto farní neb filiální sbory (kaz. stanic neuvádíme): 1. Kralovice (3.67), 2. Domažlice (3.96), 3. Rváčov (4.51), 4. Merklín (4.88), 5. Jasenná (5.63), 6. Teplice-Šanov (5.86), 7. Volyně (6.13), 8. Kladno (6.53),

9. Vsetín, dolní sbor (6.53), 10. Plzeň-Východ (6.58); dále ještě 20 sborů má průměr nižší než 10 K, v tomto pořadí: Liptál, Křížlice, Růžka, Žižkov I., Pozděchov, Slaný, Jilemnice, Vsetín - horní sbor, Ratiboř, Semtěš, Svěbohov, Svratouch, Pržno, Praha VIII.-Libeň, Škvorec, Zádveřice, Kruceburk, Lozice, Kard. Řečice, St. Hamry.

Jak vysvětliti tyto rozdíly? Nejprve se naskytne otázka, do jaké míry tu rozhodují rozdíly v hospodářském postavení členů jednotlivých sborů. Do určité míry jistě rozhodují; není na př. pochyby o tom, že průměrná zámožnost údů v Humpolci nebo ve Vtelně je mnohem vyšší než v Domažlicích nebo v Teplicích-Šanově. Ale na všechny případy se tímto vysvětlením zdaleka nevystačí; je na př. těžko uvěřit, že průměrná zámožnost údů v Horní Krupě je šestkrát větší než v Semtěši, nebo v Prostějově desetkrát větší než v dolním sboru vsetínském. To vězí jinde. Zajímavé je toto pozorování: 12 sborů s největší průměrnou účinností má průměrně jen 608 duší na 1 sbor, kdežto 12 sborů s účinností nejmenší má průměrně 2590 duší! To ukazuje, že v malých sborech je po všech stránkách možná větší intenzita sborové práce. Nejvlastnější příčina je však prostě rozdíl v ochotě a horlivosti údů a v jejich výchově k štědrosti. V tomto směru jest v řadě sborů a v celých oblastech naší církve ještě potřebí soustavné výchovy k přiměřené obětavosti; ukazuje se tu také, že v církvi jsou skryty ještě značné možnosti. Soustavnou výchovnou prací by se církev mohla velmi přiblížiti ideálu soběstačnosti a stačila by na značné rozšíření sítě sborové i na rozšíření díla dobročinnosti a misie.

6. Oprava tiskových chyb v brožuře „Osmý synod“.

Tisk synodní brožury byl prováděn ve značném spěchu, a proto v brožuře zůstalo několik rušivých tiskových chyb. Opravujeme z nich tyto:

str. 40, první řádek posledního odstavce: za slovy „ve školním roce“ má býti: „1937—38“,

str. 42, řádka 3. zdola, místo „roztříštěných“ čti „rozšířených“,

str. 64, v 5. řádce posledního odstavce místo „z jedné čtvrtiny“ čti „z jedné třetiny“,

str. 65, řádka 23. shora (asi uprostřed stránky) čti: „...tím větší, že bezúročně půjčky se poskytují většinou...“

str. 151, v pasívech rozvahy Pensijního fondu nemá býti číslo 1,856.100.75 otištěno v posledním (sčítaném) sloupci, nýbrž v pomocném předposledním sloupci pod čarou pod číslem 256.000.90,

str. 219, v předposlední řádce § 7 místo „povolena“ čti „doplněna“.